

**Il Presidente**, da lettura del provvedimento Prot. n. 2598 del 26/05/2022 con il quale ha nominato i componenti della Commissione per le Pari Opportunità, designati dai Gruppi consiliari, e quelli di diritto, senza diritto di voto, facenti parte del Consiglio Comunale. Esprime sentite congratulazioni ed augura buon lavoro ai componenti affinché possano contribuire per la crescita della Comunità.

**Il Consigliere Sirianni**, si associa agli auguri fatti dal Presidente ai componenti la Commissione per le Pari Opportunità e fa rilevare che il Gruppo “Uniti per Soveria” ha fatto pervenire al protocollo comunale in ritardo le designazioni al contrario del Gruppo “Fiore di Lino per Soveria” che puntualmente ha comunicato le designazioni.

**Il Presidente**, giustifica il ritardo della designazione dei componenti la Commissione per le Pari Opportunità, significando che il ritardo è stato determinato nel dare conferma, per impedimento di salute, da parte di qualche componente designato a far parte della Commissione.

**Il Presidente**, altresì, propone di unificare la discussione del punto 1) e 2) dell’ordine del giorno, effettuando poi due distinte votazioni.

**Si dà atto che la proposta del Presidente viene unanimemente condivisa da parte di tutti i Consiglieri Comunali.**

**L’Assessore Maida**, in merito al punto 1) – DUP 2021/2023 – fa presente che la Giunta Comunale, con atto n. 46 del 11/05/2022, ha approvato la presentazione del documento in esame da sottoporre all’approvazione definitiva del Consiglio Comunale. Esplicita che il DUP 2021/2023 contiene, coerentemente con gli obiettivi di finanza pubblica, la situazione socio-economica, il contesto territoriale, le principali scelte che caratterizzano il programma amministrativo e gli indirizzi di programmazione. Il DUP 2021/2023 contiene i dati che vanno trasferiti nel bilancio di previsione ed elenca le principali funzioni in esso contenuto.

In merito al punto 2) – Ipotesi bilancio riequilibrato – fa presente che non è stato semplice elaborare il documento, anche supportati da un consulente tecnico esperto nel settore, il cui schema è stato approvato dalla Giunta Comunale con atto n. 35 del 20/04/2022. Lo schema di ipotesi e la relativa documentazione è stata trasmessa al Revisore dei Conti il quale ha espresso parere non favorevole. In ordine ai rilievi del Revisore, punto per punto, sono state predisposte le controdeduzioni contenute nella proposta di deliberazione sottoposta ad approvazione in data odierna. Fa presente che, molto probabilmente, il parere non favorevole sia anche giustificato dalla poca conoscenza della reale situazione dell’Ente e delle dinamiche che hanno determinato il dissesto, essendo lo stesso stato nominato il 14 marzo 2022. Ritiene che l’ipotesi di bilancio riequilibrato sia stato realizzato è programmato nel miglior modo possibile, pur sapendo che ad avvenuta approvazione da parte del Consiglio Comunale sarà sottoposto all’esame da parte della commissione ministeriale.

**Il Consigliere Sirianni**, preliminarmente, rappresenta che si aspettava una relazione più consistente da parte dell’assessore Maida. Ritiene che, molto probabilmente, forse, il DUP doveva essere approvato prima dello schema di ipotesi di bilancio. Evidenzia che sarebbe stato opportuno coinvolgere la minoranza consiliare durante la stesura dell’ipotesi per poter dare il proprio contributo. Fa rilevare che il parere non favorevole del Revisore dei Conti non è da attribuire al poco tempo avuto, per come asserito l’Assessore Maida, anche perché doveva analizzare il bilancio fatto di numeri. Il Revisore nel parere ha fatto alcuni rilievi che sono stati controdedotti ma che dovevano essere da parte del Revisore recepiti ed eventualmente doveva essere modificato lo schema di ipotesi di bilancio sottoposto ad approvazione in questa seduta. In presenza di un parere non favorevole, da parte del Revisore dei Conti, e di un DUP, che rappresenta la volontà politica dell’Amministrazione, preannuncia voto contrario da parte della minoranza.

**L’Assessore Maida**, replica al Consigliere Sirianni, significando che la sua relazione è stata esaustiva, evitando di entrare nei dettagli. Precisa che il DUP 2021/2023 e Bilancio 2021/2023 dovevano essere approvati dalla precedente Amministrazione. Ritiene che il Revisore dei Conti non abbia fatto un lavoro oculato.

**Il Consigliere Sirianni**, fa presente che la precedente Amministrazione è stata costretta ad approvare il predissesto prima e poi il dissesto in considerazione che il deficit risale a svariati anni addietro. Ritiene che il Revisore dei Conti abbia fatto attenzione nel leggere i numeri.

**Il Sindaco**, preliminarmente, fa presente che è necessario smorzare i toni del dibattito in considerazione che trattasi di problematica molto delicata e complessa. Rappresenta che con la stesura del bilancio riequilibrato anno 2021 sono emerse difficoltà per le quali anche l'OSL, per quanto di sua competenza, ha registrato delle difficoltà. L'ipotesi di bilancio 2021/2025 contiene l'annualità 2021, non approvato nei termini di legge, e che detta ipotesi fa riferimento all'annualità 2020. Tutti gli atti preparatori sono dell'annualità 2021 i cui effetti sono ormai decorsi e si sta operando con l'annualità 2022, riferentesi al bilancio triennale 2022/2022, regolarmente approvato. Le situazioni che hanno determinato la tardiva approvazione dell'ipotesi di bilancio 2021/2025 sono state: **1)** recupero partite pregresse tramite il software della contabilità dell'Ufficio Finanziario, **2)** scadenza del contratto per il servizio di tesoreria ed individuazione altro tesoriere con procedura di gara, **3)** scadenza mandato triennale del Revisore dei Conti e formalizzazione in Consiglio Comunale del nuovo Revisore dei Conti, **4)** rinuncia all'incarico da parte della Società incaricata agli adempimenti conseguenti al predissesto, **5)** scadenza al 31 dicembre 2021 del rapporto di lavoro con la Responsabile dell'Area Finanziaria. Fa presente che tale stato di fatto era stato rappresentato al Prefetto ancor prima della diffida. Ritiene che i dati contabili nell'ipotesi di bilancio riequilibrato siano congrui per l'invio al Ministero dell'Interno che attiverà l'istruttoria per determinarsi in merito. Ritiene, altresì, che nel frattempo i dati contabili possono essere rivisti e poter, con serenità, controdedurre ai rilievi mossi dal Revisore nel suo parere. Esplicita, nel dettaglio, gli adempimenti da porre in essere ad avvenuta approvazione, in particolare si sofferma sulla stesura della nuova Dotazione Organica. Rassicura i Consiglieri di minoranza che negli adempimenti conseguenti all'approvazione dell'ipotesi di bilancio, da parte del Ministero, gli stessi saranno coinvolti nella fase successiva che è programmatica. Conclude che anche il rendiconto di gestione anno 2021 verrà approvato dopo che il Ministero si sarà determinato sul bilancio in questione.

**Il Consigliere Anastasio**, preliminarmente, fa presente che trattasi di materia difficile da poter argomentare e che da Assessore esterno nella precedente Amministrazione ha avuto modo di seguire le opere pubbliche ed i rilievi che, a suo tempo, venivano mossi dal Consigliere di minoranza Chiodo, oggi Sindaco. Precisa di essere rimasto sorpreso del parere negativo del Revisore dei Conti e che si aspettava un coinvolgimento della minoranza nella stesura del bilancio riequilibrato 2021/2025. Ritiene che la macchina amministrativa debba fermarsi e prendere in esame le pratiche più importanti. La situazione contabile di oggi non è più quella dell'ultimo bilancio approvato 2020/2022. Ritiene che sia un dissesto anomalo poiché non si riesce a capire quale sia il debito reale tra entrate ed uscite. Le spese ordinarie non è possibile sostenerle poiché non c'è disponibilità di cassa e gli interventi realizzati sul territorio sono stati effettuati con i fondi assegnati per investimenti. Ritiene che se non ci fosse stata la diffida del Prefetto, molto probabilmente, si poteva dialogare con il Revisore dei Conti per rivedere il parere formulato. Preannuncia voto contrario da parte della minoranza.

**Il Sindaco**, fa presente che non è questo il momento di andare a sviscerare le cause che hanno determinato il dissesto. Ribadisce che non si è ritenuto entrare in un contraddittorio con il Revisore dei Conti, poiché i rilievi mossi dallo stesso non sono oggetto di emendamenti al documento dell'ipotesi di bilancio riequilibrato 2021/2025. Fa presente che alcune entrate non sono state riscosse tra cui quella dell'ex carcere mandamentale, struttura concessa ad una Società. Ritiene che il suo impegno profuso da Sindaco dall'insediamento ad oggi sia stato maggiore di quello svolto da chi ha ricoperto la carica per cinque anni.

**Il Consigliere Cardamone**, in qualità di capogruppo della maggioranza, preannuncia voto favorevole per entrambe le proposte di deliberazione.

## IL CONSIGLIO COMUNALE

**Uditi** gli interventi sopra riportati;

### **Premesso che:**

- con deliberazione del Consiglio Comunale n. 22 del 28 settembre 2021 è stato dichiarato il dissesto finanziario dell'Ente, ai sensi dell'art. 246 del D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, e s.m.i. recante il Testo Unico dell'Ordinamento degli Enti Locali;
- con Decreto del Presidente della Repubblica del 6 dicembre 2021 è stato nominato l'Organo Straordinario di Liquidazione, *"per l'amministrazione della gestione e dell'indebitamento pregresso, nonché per l'adozione di tutti i provvedimenti per l'estinzione dei debiti dell'Ente"*, ai sensi dell'art. 252 del T.U.E.L.;

- con deliberazione del Consiglio Comunale n. 37 del 30 dicembre 2021 si è proceduto all'attivazione delle entrate proprie, ai sensi dell'art. 251 del T.U.E.L.;

**Richiamata** la deliberazione consiliare n. 32 del 29/11/2020, esecutiva ai sensi di legge, con la quale veniva approvata la nota di aggiornamento al Documento Unico di Programmazione (D.U.P.) 2020/2022, deliberato dalla Giunta Comunale con atto n. 129 del 02/11/2020;

**Considerato** che si rende opportuno e necessario procedere all'approvazione del D.U.P. 2021/2023;

**Visto** il D. Lgs. n. 267/2000 ed in particolare:

- l'art. 151, comma 1, del D. Lgs. n. 267/2000, in base al quale *“Gli enti locali ispirano la propria gestione al principio della programmazione. A tal fine presentano il Documento unico di programmazione entro il 31 luglio di ogni anno e deliberano il bilancio di previsione finanziario entro il 31 dicembre, riferiti ad un orizzonte temporale almeno triennale. Le previsioni del bilancio sono elaborate sulla base delle linee strategiche contenute nel documento unico di programmazione, osservando i principi contabili generali ed applicati allegati al decreto legislativo 23 giugno 2011, n. 118, e successive modificazioni. I termini possono essere differiti con decreto del Ministro dell'interno, d'intesa con il Ministro dell'economia e delle finanze, sentita la Conferenza Stato-città ed autonomie locali, in presenza di motivate esigenze”*;
- l'art. 170, comma 1, il quale disciplina il Documento unico di programmazione precisando che *“Entro il 31 luglio di ciascun anno la Giunta presenta al Consiglio il Documento unico di programmazione per le conseguenti deliberazioni. Entro il 15 novembre di ciascun anno, con lo schema di delibera del bilancio di previsione finanziario, la Giunta presenta al Consiglio la nota di aggiornamento del Documento unico di programmazione. Con riferimento al periodo di programmazione decorrente dall'esercizio 2015, gli enti locali non sono tenuti alla predisposizione del documento unico di programmazione e allegano al bilancio annuale di previsione una relazione previsionale e programmatica che copra un periodo pari a quello del bilancio pluriennale, secondo le modalità previste dall'ordinamento contabile vigente nell'esercizio 2014. Il primo documento unico di programmazione è adottato con riferimento agli esercizi 2016 e successivi. Gli enti che hanno partecipato alla sperimentazione adottano la disciplina prevista dal presente articolo a decorrere dal 1° gennaio 2015”*;

**Visto** il D. Lgs. n. 118/2011, ed in particolare il principio contabile della programmazione all. 4/1;

**Vista** la FAQ n. 10 pubblicata da Arconet in data 7 ottobre 2015 sul sito <http://www.rgs.mef.gov.it/VERSIONE-I/Faq/ARCONET/Armonizzazione/>, la quale precisa, tra gli altri:  
> che la nota di aggiornamento al DUP è eventuale, in quanto può non essere presentata se sono verificate entrambe le seguenti condizioni:

- il DUP è già stato approvato in quanto rappresentativo degli indirizzi strategici e operativi del Consiglio;
- non sono intervenuti eventi da rendere necessario l'aggiornamento del DUP già approvato;

che, se presentato, lo schema di nota di aggiornamento al DUP si configura come lo schema del DUP definitivo. Pertanto è predisposto secondo i principi previsti dall'allegato n. 4/1 al D. Lgs 118/2011;

> che la nota di aggiornamento, se presentata, è oggetto di approvazione da parte del Consiglio. In quanto presentati contestualmente, la nota di aggiornamento al DUP e il bilancio di previsione possono essere approvati contestualmente, o nell'ordine indicato;

**Tenuto conto** che il D.U.P. è stato messo a disposizione dei Consiglieri Comunali, unitamente allo schema del bilancio di previsione 2021/2025 e dei relativi allegati;

**Visto** l'art. 3, comma e sexiesdecies, del D. L. 30/12/2022, n. 228, convertito, con modificazioni, dalla Legge 25/02/2022, n. 15, che ha ulteriormente differito al 31/05/2022 il termine per la deliberazione del bilancio di previsione 2022/2024;

**Ritenuto** di provvedere in merito;

**Acquisito** agli atti il parere *non favorevole* dell'organo di revisione (Prot. n. 2420 del 17/05/2022), ai sensi dell'art. 239, comma 1, lettera b), del D. Lgs. n. 267/2000, in ordine all'ipotesi di bilancio stabilmente riequilibrato e documenti allegati;

**Visto** il D. Lgs. n. 267/2000 e s.m.i., in particolare l'art. 42;

**Visto** il D. Lgs. n. 118/2011 e s.m.i.;

**Visto** lo Statuto Comunale;

**Visto** il vigente Regolamento comunale di contabilità;

**Acquisito** il parere favorevole di regolarità tecnica e contabile espresso dal responsabile del servizio finanziario, ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D. Lgs. n. 267/2000 e s.m.i.;

**Con** voti espressi per alzata di mano, n. 8 favorevoli (maggioranza) e n. 3 contrari: Sirianni Angelo, Anastasio Luigi, Paola Giovanni (minoranza);

### **DELIBERA**

1) La premessa è parte integrante e sostanziale del presente atto deliberativo.

2) Di approvare, ai sensi dell'art. 170, comma 1, del D. Lgs. n. 267/2000, il Documento Unico di Programmazione (D.U.P.) 2021/2023.

3) Di pubblicare il DUP 2021/2023 sul sito internet del Comune – Amministrazione Trasparente, Sezione Bilanci.

**Infine**, il Consiglio Comunale, stante l'urgenza di provvedere, con voti espressi per alzata di mano, n. 8 favorevoli (maggioranza) e n. 3 astenuti: Sirianni Angelo, Anastasio Luigi, Paola Giovanni (minoranza).

### **DELIBERA**

Di dichiarare il presente provvedimento immediatamente eseguibile, ai sensi dell'articolo 134, comma 4, del D. Lgs. n. 267/2000.

Deliberazione del Consiglio Comunale n° 11 del 27/05/2022

D.L.vo 18 agosto 2000 N° 267 – Art. 49  <b>AREA FINANZIARIA</b> Si esprime parere <b>FAVOREVOLE</b> in ordine alla regolarità tecnica <b>F.to Il Responsabile</b>	D.L.vo 18 agosto 2000 N° 267 – Art. 49  Si esprime parere <b>FAVOREVOLE</b> in ordine alla regolarità contabile.  <b>F.to Il Responsabile dell'Area Finanziaria</b>
---	---

Letto, confermato e sottoscritto

Il PRESIDENTE  
**D'ARRO' ALBERTO DOMENICO D.**

Il Segretario Comunale  
**F.to DOTT. FERDINANDO PIRRI**

---

### CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Si attesta che copia della deliberazione viene pubblicata all'albo Pretorio di questo Comune per **15** giorni consecutivi, dal **8/06/2022** al **23/06/2022**, ai sensi e per gli effetti dell'art. 124, comma 1, del D.Lgs. n° 267/2000  
Soveria Mannelli li **8/06/2022**

Il Segretario Comunale  
**F.to DOTT. FERDINANDO PIRRI**

---

### DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

E' copia conforme all'originale, in carta libera per uso Amministrativo.

Soveria Mannelli li **8/06/2022**

Il Segretario Comunale  
**DOTT. FERDINANDO PIRRI**

---

Il sottoscritto Segretario Comunale, visti gli Atti d'Ufficio

### ATTESTA

Che la presente Deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio nei termini sopra indicati ai sensi dell'art. 124, comma 1, del D.Lgs. n° 267/2000, al N° \_\_\_\_\_ del **8/06/2022**; contestualmente all'affissione all'Albo è stata comunicata ai Capi Gruppo Consiliari in data \_\_\_ / \_\_\_ / \_\_\_\_\_ prot. n° \_\_\_\_\_.

---

Che la presente Deliberazione è divenuta esecutiva in data 8/06/2022 in quanto:

- Dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs. n° 267/2000;
- Entro 10 giorni non sono pervenute richieste ai sensi dell'art. 134, comma 3, del D.Lgs. n° 267/2000 ed essa pertanto è divenuta esecutiva il giorno successivo al decimo di pubblicazione.

Soveria Mannelli li **8/06/2022**

Il Segretario Comunale  
**F.to DOTT. FERDINANDO PIRRI**



# COMUNE DI SOVERIA MANNELLI

Provincia di Catanzaro

**COPIA**

## VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N° 11 del 27/05/2022

OGGETTO :

**Approvazione Documento Unico di Programmazione (D.U.P.). Periodo 2021/2023.**

Il Presidente ha convocato il **Consiglio Comunale** nella solita sala del Municipio, oggi **ventisette maggio duemilaventidue** alle ore **18** e minuti **15**, in seduta **PUBBLICA** e sessione **ORDINARIA**, in adunanza di **PRIMA CONVOCAZIONE**, previo invio a domicilio di invito scritto, nei modi e termini di cui all'Art. 27 comma 1 del Regolamento del Consiglio Comunale. Fatto l'appello nominale risultano presenti i Signori:

Cognome e Nome	Carica	Pr.	As.
D'ARRO' ALBERTO DOMENICO D.	PRESIDENTE	X	
CHIODO MICHELE	SINDACO	X	
SIMONA CAVALIERI	CONSIGLIERE	X	
ANTONELLA PASCUZZI	CONSIGLIERE	X	
GUIDO ARCURI	CONSIGLIERE	X	
CARDAMONE DANIELE	CONSIGLIERE	X	
PASCUZZI ANTONIO	CONSIGLIERE		X
COLOSIMO ANGELA RITA	CONSIGLIERE	X	
ANTONIO MAIDA	CONSIGLIERE	X	
SIRIANNI ANGELO FRANCESCO	CONSIGLIERE	X	
ANASTASIO LUIGI	CONSIGLIERE	X	
PAOLA GIOVANNI	CONSIGLIERE	X	
ARISTODEMO LUIGI	CONSIGLIERE		X
	<b>Totale</b>	<b>11</b>	<b>2</b>

Partecipa il Segretario Comunale **DOTT. FERDINANDO PIRRI** il quale provvede alla redazione del presente verbale.

Il **PRESIDENTE D'ARRO' ALBERTO DOMENICO D.** assume la presidenza della presente adunanza e, riconosciutane la legittimità, dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'oggetto sopra indicato.